

REPUBLIKA HRVATSKA
VRHOVNI SUD REPUBLIKE HRVATSKE
Z A G R E B

Broj: Rev 765/1996-2

R J E Š E N J E

Vrhovni sud Republike Hrvatske u Zagrebu u vijeću sastavljenom od sudaca dr. Ive Grbina kao predsjednika vijeća, te Miroslave Vekić, Miljenke Vraničar, Ivana Mikšića i Tome Gložinića kao članova vijeća, u pravnoj stvari tužitelja N. B. iz S., kojeg zastupa N. P., odvjetnik iz S., protiv tuženika P. S., radi poništenja rješenja, odlučujući o reviziji tužitelja protiv presude i rješenja Županijskog suda u Splitu od 28. prosinca 1994. godine br. GŽ-2913/94, kojim je potvrđena presuda Općinskog suda u Splitu od 13. rujna 1994. godine br. IV P-267/94 i odbačena dopuna tužiteljeve žalbe od 30. rujna 1994. godine kao nepravovremena, u sjednici održanoj dana 8. svibnja 1996. godine,

r i j e š i o j e:

Ukida se presuda i rješenje Županijskog suda u Splitu od 28. prosinca 1994. godine br. GŽ-2913/94 i predmet vraća istom sudu na ponovno suđenje.

O b r a z l o ž e n j e

Županijski sud u Splitu, kao drugostupanjski sud je svojom presudom i rješenjem od 28. prosinca 1994. godine br. GŽ-2913/94 odbio žalbu tužitelja - tuženika N.B. i potvrdio presudu Općinskog suda u Splitu od 13. rujna 1994. godine br. IV P-267/94, s kojom je tužitelj N.B. odbijen s tužbenim zahtjevom na poništenje rješenja o rasporedu na radno mjesto i plaću od 10. prosinca 1993. godine br. 1/1-5251/93, koje je donio tuženik te je istom presudom usvojen protutužbeni zahtjev tuženika - protutužitelja P. S. s kojim se utvrđuje nedopuštenost izvršenja kod Općinskog suda u Splitu u predmetu br. I-1048/93 u dijelu, koji se odnosi na vraćanje tužitelja N.B. na rad, te se utvrđuje da je tužitelj P. S. rasporedom N.B. na radno mjesto u radnoj jedinici B. izvršio svoju obvezu prema presudi br. IV P-37/92 i presudi br. IV P-288/93, dok je dopunom žalbe tužitelja N.B. od 30. rujna 1994. godine protiv prije spomenute prvostupanjske presude odbacio kao nepravovremenu.

Protiv pravomoćne drugostupanjske odluke izjavio je reviziju tužitelj - tuženik N.B., kako navodi zbog bitne povrede odredaba parničnog postupka i pogrešne primjene materijalnog prava. U reviziji među ostalim navodi, da je drugostupanjski sud njegovu dopunu žalbe odbacio kao nepravovremenu, a zato nije bilo osnova, jer je dopuna žalbe pravovremena, budući da je predana na poštu isti dan kada i žalba. Predlaže da ovaj sud ukine odluke nižestupanjskih sudova i predmet vrati na ponovno suđenje pred izmijenjenim vijećem.

Protivna strana nije odgovorila na reviziju, a državni odvjetnik, kojemu je revizija dostavljena radi očitovanja u smislu čl. 390. Zakona o parničnom postupku (NN br. 53/91,

dalje: ZPP) nije se očitovao na sadržaj revizije.

Revizija je osnovana.

Ispitujući pobijanu presudu i rješenje u smislu čl. 386. ZPP ovaj sud je utvrdio da u postupku nije ostvarena bitna povreda odredbe ZPP iz čl. 354. st. 2. toč. 10., tj. nije ostvaren taj razlog za reviziju na koji ovaj sud pazi po službenoj dužnosti. Međutim, ostvaren je revizijski razlog u bitnoj povredi odredbe ZPP iz čl. 354. st. 1. u svezi s čl. 385. st. 1. toč. 2. ZPP. Ta bitna povreda odredbe ZPP ostvarena je na način, da je drugostupanjski sud primijenio odredbu čl. 367. ZPP, tj. odbacio kao nepravovremenu dopunu žalbe odnosno dio žalbe, pa je tako nepravilno primijenio tu odredbu ZPP. Nije bilo osnova za primjenu te odredbe ZPP, budući da dopuna žalbe nije bila nepravovremena. Iz prijemnog žiga, odnosno poštanske potražnice proizlazi da je tužitelj - tuženik B.N. dana 28. rujna 1994. godine poslao Općinskom sudu Split na br. IV P-267/94 dvije preporučene poštanske pošiljke. One su nosile oznake R 8145 i R 8170. Pošiljka pod oznakom R 8145 je bila žalba što proizlazi iz prijemnog žiga Općinskog suda Split, dok je sadržaj pošiljke s oznakom R 8170 očito bila dopuna žalbe što nedvojbeno proizlazi iz sadržaja potražnice i potvrde o primitku pošiljke. Budući da pismeni podnesak žalbe i dopune žalbe čine jednu cjelinu, odnosno one sadrže žalbene navode protiv prvostupanjske presude, drugostupanjski sud donoseći presudu nije pravilno primijenio odredbu čl. 385. ZPP, jer nije ocjenjivao sve navode žalbe, pa da je i na taj način ostvarena bitna povreda odredbe iz čl. 354. st. 1. ZPP.

Zbog toga je ovaj sud na temelju čl. 394. ZPP ukinuo presudu i rješenje drugostupanjskog suda i predmet vratio tom sudu na ponovno suđenje.

U ponovnom postupku drugostupanjski sud će otkloniti spomenute postupovne nedostatke i donijeti na zakonu osnovanu odluku.

U Zagrebu, 8. svibnja 1996.

Predsjednik vijeća:
dr. Ivo Grbin, v.r.